

# Review & Publications: Let discover the other side of the deadline.

De MAVERICK's Wiki.

Abstract

*Fabrice will reveal just for you all the dark but crucial secrets about the publication process, beside the scientific content: how publication committees work, how you are reviewed (and thus how not to write), how to do a review (and the ethic of it), where to submit, the ethic of publication, etc.*

## Sommaire

- 1 Motivations
- 2 Le processus de review
- 3 Comment se font les reviews / Comment faire une review ?
- 4 Sachant cela, comment écrire un papier qui passe ?
  - 4.1 wrong options:
- 5 Où publier
- 6 Ethique de la publication
- 7 Risques sur l'équité entre thésards (mesure des contribs, pour candidatures)

## 1 Motivations

- "On voit les manières de faire au quotidien, mais on ne sait pas comment ça devrait être en théorie" sur recherche, expérimentations, publications (les thésards, atelier encadrants-doctorants aux journées LJK 2009).
- Le meilleur moyen de bien passer une évaluation, c'est de connaître le job d'évaluateur.
- Apprendre ce qui est juste, pour ne pas mal agir sur autrui, et pour éviter de se trouver en situations de préjugés.

## 2 Le processus de review

- Siggraph / EG (comités physique)
- Journals
- Confs secondaires

## 3 Comment se font les reviews / Comment faire une review ?

- Buts:
  1. Help the committee to judge -> engage yourself clearly: is good or bad ?
  2. Help future readers and community to be able to use / get the maximum of the paper
  3. Help authors to improve the present or next version
- - Répartition des rôles entre primary, secondary, tertiary
  - Pas numérique: rebuttal, reviewer discussion, committee discussion, champions vs killers
  - pas numérique => analogique, humain => noisy process (but cut in the *average* area anyway)
- Procédure, guides et éthique:
  - Critères:
    - qualité: (make sense, results, understandable)
    - contribs: (assez novateur, substantiel, audience)
    - reproductible, discute les limitations
    - note(s)
  - exemples de review form: Siggraph ([http://www.siggraph.org/s2011/for\\_submitters/technical-papers/technical-papers-review-form](http://www.siggraph.org/s2011/for_submitters/technical-papers/technical-papers-review-form)), EG/CGF ([http://www.siggraph.org/s2010/for\\_submitters/technical\\_papers/ethics\\_technical\\_papers\\_review\\_process](http://www.siggraph.org/s2010/for_submitters/technical_papers/ethics_technical_papers_review_process)), JGT (<http://jgt.akpeters.com/review/>)
    - -> messages concis et clairs pour le comité / messages détaillés pour les auteurs
  - instructions reviewer Siggraph ([http://www.siggraph.org/s2010/for\\_submitters/technical\\_papers/technical\\_papers\\_reviewer\\_instructions](http://www.siggraph.org/s2010/for_submitters/technical_papers/technical_papers_reviewer_instructions))
  - éthique du reviewer Siggraph ([http://www.siggraph.org/s2010/for\\_submitters/technical\\_papers/ethics\\_technical\\_papers\\_review\\_process](http://www.siggraph.org/s2010/for_submitters/technical_papers/ethics_technical_papers_review_process))

## 4 Sachant cela, comment écrire un papier qui passe ?

- Mettez vous à la place de l'évaluateur (**règle générale**)
  - Pour sa façon de juger, de suivre, d'avoir une bonne ou mauvaise impression.
  - Il a une grille à remplir et des inquiétudes à rassurer: machez-lui le travail.
- How to Get Rejected / How to Write a Paper (<http://www-evasion.imag.fr/Membres/Fabrice.Neyret/debats/how-to-get-rejected.html>)
  - How to Get Your SIGGRAPH Paper Rejected (<http://www.soe.ucsc.edu/classes/cmcs290b/Fall05/readings/How%20To%20Get%20Your%20SIGGRAPH%20Paper%20Rejected.pdf>) (Kajiya 93)

## 4.1 wrong options:

- *Guess what this is about* paper (pointless title/abstract/teaser)
  - > teaser + video help understanding your *purpose, target results, criterions*. You don't want to let the reviewer do a bad guess.
- *Solution without a problem* paper
  - > no clear purpose, no clear success criterion
- *What my program is doing* ingeneering paper
  - > tell in the wright order: what and why, what existing is not ok, your principles, then derivations, results, properties and validations. Don't confuse your *implementation* and your *model*.
- *Look my nice images* paper
  - > reader must have all details and data to reproduce. plus compare to relevant approaches.
- *Look my nice equations* paper
  - > motivations, image validation (through Ockham criteria), benches are compulsory
- *I'm such a genius; this is your job to find why and how in this brain dump* paper.
  - > Your responsibility to make your paper straightly understandable (and not missundertood) by a busy reviewer /reader.

## 5 Où publier

- Quel est mon objectif ?
  - CV (panier. messages. remplir)
  - Impact (vers qui ?)
  - M'insérer dans une communauté
  - Pouvoir diffuser/parler de mes travaux
- Type de papier ?
  - Court ou long ?
  - recherche / survey / application ("systeme")
  - Mainstream / spécialisé
  - Benches, studies, peut de résultats

## 6 Ethique de la publication

- Autour du cas de plagiat au Loria:
  - defs de Michel Cosnard (Invitation au debat à GI)
- Recommandation de l'Académie des Sciences (rapport 2011 (<http://www.academie-sciences.fr/activite/rapport/avis170111.pdf>)): adopter les **Critères de Vancouver** (cf annexe 4 et sur ICMJE (<http://www.icmje.org/>)).
  - Qui doit être dans les auteurs, qui doit être dans les remerciements ? Vancouver: definition of *authorship* and *contributorship* ([http://www.icmje.org/ethical\\_1author.html](http://www.icmje.org/ethical_1author.html))
  - Vancouver: Soumissions multiples ([http://www.icmje.org/publishing\\_4overlap.html](http://www.icmje.org/publishing_4overlap.html))
  - Vancouver: Conflits d'intérêts ([http://www.icmje.org/ethical\\_4conflicts.html](http://www.icmje.org/ethical_4conflicts.html))

## 7 Risques sur l'équité entre thésards (mesure des contribs, pour candidatures)

- Impact du milieu (sujet, encadrement, moyens, tâches périphériques)
  - Constitution du CV (où publier)
  - cas des aides (stagiaires, ingé), du travail poly-valorisé (collab de thésards)
- Coauteurs, ordres, contributions réelles

Récupérée de « [https://maverick.inria.fr/local/wiki/index.php/Review\\_%26\\_Publications:\\_Let\\_discover\\_the\\_other\\_side\\_of\\_the\\_deadline.](https://maverick.inria.fr/local/wiki/index.php/Review_%26_Publications:_Let_discover_the_other_side_of_the_deadline.) »

- Dernière modification de cette page le 31 mars 2011 à 15:51.